

Møte mellom høgskolelektor Walter Keim/AITeL, dekan Per Borgesen/AITeL og Per Rygg/Seksjon for personal og organisasjonsutvikling, 9. desember 2008.

Møtet var innkalt av dekan Per Borgesen, slik:

*Jeg ønsker en samtale med deg tirsdag 9.des. 8:30, Glassburet 3.etg.  
Det gjelder oppfølging av tidligere tjenestelig tilrettevisning.  
Jeg kommer til å invitere inn Per Rygg fra personalseksjonen til dette møtet.  
Om du ønsker å invitere inn en person, så er det helt greit.  
Kan du bekrefte at tidspunktet passer, og om du eventuelt hvem du har med i møtet?*

*Hilsen Per Borgesen*

Walter Keim hadde på forhånd gitt følgende tilbakemelding på epost:

*Jeg stiller som lytter i møtet. Forutsetningen er at de protokollføres at jeg har ikke sagt noe (hvis det blir ført et protokoll).  
Forutsetningen er videre at jeg kan komme tilbake med et tilsvar hvis jeg finner grunn til det. Det kreves opplyst møtets varighet for å komme tilbake med om jeg tar med noen og hvem jeg tar med. Jeg foreslår 15 minutter varighet for møtet.*

*Jeg har ingen informasjon om hva som er skrevet til Sivilombudsmannen, venter på Sivilombudsmannens brev 2008/1808-10 og forslår derfor subsidiert et senere tidspunkt.*

--

*Walter Keim*

## **Referat fra selve møtet:**

Keim gjorde det klart at han stilte som lytter, og ville komme med et skriftlig tilsvar. Borgesen ønsket å stille Keim et spørsmål om han hadde kvalitetssikret at han var rett sitert i Under Duskens artikkel nr 15, 2008. Da Keim ikke ønsket å svare på dette gjorde Borgesen det klart at videre kommentarer om denne artikkelen forutsatte at Keim var rett sitert. Borgesen tok deretter opp 5 punkter med en påfølgende veiledning.

### **1. Artikkelen i Under Dusken: "HiST fortjener strykkarakter:"**

Borgesen er bekymret for en forverring av arbeidsmiljøet ved AITeL på bakgrunn av oppslaget i Under Dusken.

- Tidligere tilrettevisning vurderes til ikke å være tatt til følge. Borgesen oppfatter at negative personkarakteristikker fremdeles benyttes. Videre tillegges flere personer holdninger som Borgesen oppfatter at de ikke har.
- I artikkelen i Under Dusken hevdes det at Keim ikke har fått respons fra HiST på tilrettevisningen? Borgesen påpeker at dette ikke er rett, da det er gitt respons i tre omganger.

*Veiledning:* Sitatsjekk må være en selvfølge, og når det er uenighet om saker må du legge vekt på riktig framstilling. Mange personer ved avdelingen tar kontakt med meg og er fortvilet over din framstilling av ytringsfriheten ved HiST. Dette er ikke bra for arbeidsmiljøet.

## **2. Faglig møte med studieleder:**

Borgesen og Keim hadde 2. desember et faglig møte med en studieleder om rutiner omkring arbeidet med hovedprosjekter. Keim sine oppsatte rutiner var ikke fulgt av studieleder. Borgesen oppfattet også at studielederen hadde fraveket rutinene fordi det var praktisk umulig å få til de fristene som opprinnelig var satt (fordi bedriftene ikke greide å holde svarfristene). Studielederen hadde også, uten å klarere dette med Keim, gitt nye frister til studentene, og informert Keim i etterkant. Selve møtet ble nokså ubehagelig da Keim benytter karakteristikker som "vranglære" og at det "er umulig å få ting til å fungere med denne studielederen – og at det fungerer med alle andre".

*Veiledning:* Dekanens anbefaling er at du gjerne må påpeke at dine rutiner er brutt, men at du også anstrenger deg for å være fleksibel for å finne en best mulig løsning for studentene – dette var studielederens motiv for å omgå rutinene.

## **3. Fordeling av arbeidsoppgaver**

Borgesen har forstått at Keim har gjort henvendelser til andre i avdelingen med ønske om at studielederansvaret på et studium flyttes (ref. punktet over). Dekan presiserte at fordeling av arbeidsoppgaver i AITeL er dekanens ansvar.

*Veiledning:* Dersom du har behov for å ytre seg om hvem som bør være studieleder ved AITeL, ber dekanen om at disse ytringene kommer direkte til dekan.

## **4. Bruk av arbeidstid**

Dekan finner det riktig å opplyse Keim om at det brukes svært mye arbeidstid både ved HiST sentralt og ved avdelingen for å ta stilling til mange krav fra Keim om saksbehandling, og å luften frustrasjon over arbeidsmiljøet. Det er dårlig bruk av ansattes arbeidstid å lese om igjen samme sak og argumentasjon mange ganger, slik de ofte er framstilt i Keim sine mange eposter.

*Veiledning:* Dekan oppfordrer Keim til å være presis i sine ytringer og det hjelper på dersom unødvendige negative karakteristikker utelates, disse frustrerer mottakerne som ofte er uenig i synspunktene. Svært mange gjentakelser bør også unngås.

## **5. Adressater for dine ytringer**

Keim sine ytringer går svært ofte til svært mange adressater, enten direkte eller som kopimottakere. I saksbehandlingen i HiST brukes det mye tid på å finne ut hvem som er formell adressat og hvem som faktisk bør svare på henvendelsene.

*Veiledning:* Prøv å være mer presis i dine henvendelser. En bedre struktur fra din side vil også gi en bedre saksbehandling i HiST, og bedre svar til deg.

Per Borgesen  
Dekan/AITeL

Per Rygg  
Seniorkonsulent/SPO

Walter Keim  
Høgskolelektor/AITeL