

Orientering i sak 48/18
*«Gjennomgang av økonomisjefens
bekymringsmelding»*

Grimstad kontrollutvalg

23. oktober 2018

Agenda

1. Innledning
2. Høsten 2016
3. Vinteren/våren 2017
4. Vinteren 2018
5. Andre forhold
6. Oppsummering

Agenda

- 1. Innledning**
2. Høsten 2016
3. Vinteren/våren 2017
4. Vinteren 2018
5. Andre forhold
6. Oppsummering

1. Innledning

- Offentlighet vs personvern
 - Vedkommende vil bli omtalt som «pasienten»
 - Diagnoser og tilstander blir ikke omtalt
- En eventuell kritikk går på
 - Kommunens håndtering
 - Ikke leverandøren eller pasienten
- Fokus på saken og roller
 - Opplysende for kontrollutvalget
 - Sakens kjerne
 - Tilstøtende prosesser
 - Ikke personer

Agenda

1. Innledning
- 2. Høsten 2016**
3. Vinteren/våren 2017
4. Vinteren 2018
5. Andre forhold
6. Oppsummering

2. Høsten 2016

- Notat fra enhetsleder om økonomi av 19.08.2016
 - Enheten fikk ansvaret for «pasienten» høsten 2015
 - Mulig endring av diagnose
 - Enheten har ikke kompetanse
 - Kommunalsjefen besluttet kjøp av tjenester hos leverandøren
- Økonomioppfølgingsmøte av 13.09.2016
 - Pasienten ble omtalt med en bokstavkode
 - Pasient overført uten økonomi
- E-post av 21.09.2016 til enhetsleder med kopi til rådmann og kommunalsjefer
 - Enheten har ikke kapasitet, kompetanse eller økonomi til tiltaket
 - Funksjonsnivået og status til pasient
 - Uklarheter om hvor alvorlig sykdomstilstanden var vs ressursbruk (2:1)
 - Forhold knyttet til betaling

2. Høsten 2016 fors.

- Svar på e-post 28. september 2016 fra enhetsleder med kopi ledelsen
 - Bestillerenheten fattet vedtak sommeren 2015
 - Pasienten viste stor bedring allerede høsten 2015
- Fakturaer viser
 - 2:1 bemanning fra sommeren 2015 til 20.01.2016
 - 1:1 bemanning fra 21.01.2016 og ut 2017
- Googlet «pasienten» og han hevder selv på FB
 - Har vært på «institusjonen» fra januar 2015 (takket for 3 år i januar 2018)
 - Tilstanden «forbedret seg» i november 2015
 - Framstiller seg selv som frisk
 - Framstiller seg selv som aktiv i arbeid, sosialt og fritid

2. Ti hypoteser om merforbruket i helse- og omsorgssektoren

Andre tertialrapport 2016, behandlet i kommunestyret 7. november i sak 16/131

- H3: Flytting av oppgaver og tjenester internt
- H8: Intern informasjon og kommunikasjon

2. Mine vurderinger høsten 2016

- Peker på overbehandling og høye kostander totalt
 - Ikke på pris per time
 - Omfanget og behandlingsslengde, 2:1
- Informasjonsflyt
 - Overført mellom enheter høsten 2015, tatt opp først ett år senere, høsten 2016
- Overføring mellom enheter uten at midlene følger med
 - Krever nye bevilgninger uten fratrukk
- Mulig diagnoseending
 - Bidiagnose blir hoveddiagnose
- Økonomisjefen ble innkalt av den BDO 12. oktober 2016
 - Som følge av den manglende oppfølgingen og uklarheter tok jeg denne saken opp sammen med bekymring vedrørende et annet forhold «den andre pasienten».
 - Min bekymring om «pasienten» ble ikke beskrevet på s. 33. Det var «den andre pasienten» som ble omtalt
- Opplevde at ledelsen ikke tok tak i situasjonen
 - Den ble ikke behandlet i rådmannens ledermøte
 - Høye kostnader, ledelsesinformasjon og bevilgning

Agenda

1. Innledning
2. Høsten 2016
- 3. Vinteren/våren 2017**
4. Vinteren 2018
5. Andre forhold
6. Oppsummering

3. BDO-rapporten av 7. desember 2016

- Ble presentert for kontrollutvalget i desember 2016 og for kommunestyret 10. januar 2017
- BDO fikk ikke mer ressurser enn 0,4 mill. kroner, og det var minst tre løse tråder i rapporten:
 - Leverandørkontroll
 - E-post granskning
 - Inhabilitet blant flere ledere
- Rapporten 4.2.1 Oppsummering og konklusjon (side 48)
 - «I et tilfelle som det er vist til fra 2015, er det sannsynlig at svigerinnen eller hennes underordnede var med på tilrettelegging av grunnlaget for avtalen med Farm in Action, og at de dermed var inhabile»
 - «Det understrekes at det ikke trenger å innebære noen kritikk av vedkommende...»
 - «Denne vurderingen her ligger utenfor besvarelsen av spørsmålet og krever en grundig juridisk vurdering...»

3. Vinteren/våren 2017

- Avregning av leverandør for 2016 av 27.01.2017
 - Vedtaket var 2:1 (20 dager) og 1:1 (346 dager)
 - Henholdsvis 22 600 kroner per dag og 11 300 kroner per dag
 - Stor fortjeneste på pasient
 - Lav lønnsandel
 - Store utgifter til investeringer og utvidelser hos leverandøren
- Faktisk lønnskostand
 - 473 kroner per time i forhold til kontrakt
 - kommunens kostnad på 500-600 kroner per time
 - Antatt årslønn inklusive faste tillegg estimeres til å ligge lavere enn tarifflønn

3. Leverandørkontroll

- Økonomi (klargjort i januar)
 - Avklare hvorvidt fakturering
 - I henhold til kontrakter og avtaler
 - Er betalt for faktisk leverte tjenester
- Arbeidsrettslig (klargjort i januar)
 - Avklare hvorvidt leverandøren følger gjeldende lov-, forskrift-, og avtaleverk
 - Har personell som har utført tjenesten i forhold til rettigheter og kompetanse
 - Bruk av underleverandører for utførelse av tjenesten

3. Leverandørkontroll

- Økonomi (klargjort i januar)
 - Avklare hvorvidt fakturering
 - I henhold til kontrakter og avtaler
 - Er betalt for faktisk leverte tjenester
- Arbeidsrettslig (klargjort i januar)
 - Avklare hvorvidt leverandøren følger gjeldende lov-, forskrift-, og avtaleverk
 - Har personell som har utført tjenesten i forhold til rettigheter og kompetanse
 - Bruk av underleverandører for utførelse av tjenesten
- Helsefaglig (klargjort i februar etter avregning av leverandør for 2016 av 27.01.2017)
 - Avklare hvorvidt bruker har fått forsvarlige helsetjenester iht lov-, forskrift-, og enkeltvedtak
 - Avklare hvorvidt leverandøren har benyttet tilstrekkelig og faglig forsvarlig personell for utførelse av tjenesten
 - Avklare hvorvidt leverandøren har hatt et faglig forsvarlig kvalitetssystem som er dekkende for tjenesten som er levert

3. Leverandørkontrollen

- Økonomisjef tok kontakt med rådmann 31.01.2017
 - Avklaringsmøte med mandatendring 02.02.2017
 - Økonomisjefen fikk i oppdrag å ta kontakt med innkjøpsansvarlig for mandatutvidelse
- Oppstartsmøte med PwC den 23.03.2017 kl. 12.00
 - To enhetsledere, innkjøpsansvarlig og økonomisjef
 - Det ble avtalt og referatført at arbeidet skulle være lærende og læringspunkter skulle framkomme i sluttrapport
- Leverandørkontrollen ble ferdigstilt den 27.04.2017
 - Arbeidsrettslig: .. *tilstreber å følge, og i all hovedsak, med de bemerkninger som er nevnt over, følge de lønns- og arbeidsregler som gjelder.*
 - Ellers: *Uten alvorlige avvik*
 - Rapporten er på ti sider, og tar ikke opp lærings- eller forbedringspunkter til kommunen
 - Økonomisjef og innkjøpsansvarlig var ikke med i det videre arbeidet

3. Mine vurderinger Vinteren 2017

- Inhabilitet bland ledere
- Leverandørkontrollen ble utvidet til også å gjelde helsefaglige vurderinger
 - Rapporten er «tynn», ti sider og ikke mulig å etterprøve
 - Den inneholder ikke noen læringspunkter
- Rådmannen overtok selv prosjektledelsen
 - Økonomisjef og innkjøpsansvarlig blir tatt ut av prosjektet
- Svakheter i rapporten
 - Helsetilstand til pasientene og vedtaksoppfølging kommer uklart fram
 - Vedørende denne pasienten kommer det ikke fram om det faktisk var 2:1 og 1:1 bemanning 24/7
 - Læringspunktene er et tilleggsoppdrag på PowerPoint som er vanskelig tilgjengelig
 - Agderposten avdekket:
 - Faktureringsfeil som burde vært oppdaget i kontrollen
 - PwC henviste til kontrakt uten signering (dato) som dokumentasjonsgrunnlag

Agenda

1. Innledning
2. Høsten 2016
3. Vinteren/våren 2017
- 4. Vinteren 2018**
5. Andre forhold
6. Oppsummering

4. Vinteren 2018

- Desember 2017, mottar jeg informasjon om at identiteten på pasienten er den samme
 - Som ble tatt opp høsten 2016
 - Som BDO beskrev i rapporten 4.2.1 Oppsummering og konklusjon (side 48) «I et tilfelle som det er vist til fra 2015, er det sannsynlig at svigerinnen eller hennes underordnede var med på tilrettelegging av grunnlaget for avtalen med Farm in Action, og at de dermed var inhabile»
- Sender to mailer til rådmannen
 - 20.12.2017, rådmannen ba om mer dokumentasjon
 - 21.12.2017, resulterte i et møte den 03.01.2018

4. Vinteren 2018 fors.

- Møte den 03.01.2018 om sløsing med offentlige midler og mulig korrupsjon i den forbindelse
 - Informerte om at to saker var samme sak
 - Kommunen betaler mer enn 11.000 kroner per døgn for denne tjenesten
 - Normalkostanden er 1.000-2.000 kroner etter økonomisjefens vurdering
 - For å belyse saken best mulig har rådmannen bedt økonomisjefen om dette møte, for å få innspill til en faktaundersøkelse av forholdet
 - Peker på at det er snakk om en overbehandling av pasient, og at Statens helsetilsyn av den grunn ikke er hensiktsmessig vurderingsorgan. Det bør heller vurderes en uavhengig instans
 - Mener bestemt at politi ble nevnt som instans
- Skrev et leserinnlegg der politi ble nevnt

4. Mine vurderinger Vinteren 2018

- Opplevde stort alvor i situasjonen
 - To alvorligheter falt sammen
 - Opplevde at det i først rekke ble tatt på alvor
- Overførte ansvaret til kontrollutvalget
 - Informasjonen stoppet opp
 - Ble ikke saksbehandlet under politianmeldelsessaken
- BDO Rapporten 4.2.1 Oppsummering og konklusjon (side 48)
 - «Denne vurderingen her ligger utenfor besvarelsen av spørsmålet og krever en grundig juridisk vurdering...»
 - Kan ikke se at dette er fulgt opp fra desember 2016
 - Oppfølgingsbehovet har forsterket seg fra januar 2018

Agenda

1. Innledning
2. Høsten 2016
3. Vinteren/våren 2017
4. Vinteren 2018
- 5. Andre forhold**
6. Oppsummering

5. Andre forhold

- Likebehandling i kommunen
 - Likebehandlingsprinsippet er et forvaltingsprinsipp om at like tilfeller skal behandles likt, hvis ikke saklige forhold begrunner forskjell
 - Hvor mange kan vi hjelpe for de pengene vi har?
 - Mange med samme diagnose får et vesentlig dårligere tilbud enn «pasienten»
- Fritt behandlingsvalg for pasient - Leverandøruavhengig tilbud
 - Behandler kan velges
 - Ikke omfang av tjenester

Agenda

1. Innledning
2. Høsten 2016
3. Vinteren/våren 2017
4. Vinteren 2018
5. Andre forhold
- 6. Oppsummering**

6. Oppsummering

- Ledelse, informasjonsflyt og bevilgninger
 - Mulig kontakt ble opprettet med leverandør allerede i februar 2015
 - Omfattende tjenester blir levert høsten 2015
 - Støttefunksjoner og rådmann blir orientert høsten 2016
- Omfattende pasienttilbud
 - Leverandørkontrollen peker på om gjeldende lønns- og arbeidsregler følges
 - Store ressurser brukes til en pasient
 - Likebehandling. Hva ville en annen fordeling av «bevilgningen» gitt av nytte til en hel pasientgruppe?
- Inhabilitet blant ledere
 - Ser ut til ikke å være fulgt opp
 - To pasientsaker er en og samme sak
 - Store kostnader der det trolig finnes vesentlig lavere alternativkostnader

