



Den Norske Advokatforenings disiplinærnemnd

har den 14. desember 1992

behandlet ankesak nr. 321.636-52/92 God advokatskikk/salærberegning

Ankende part: Walter Keim

Motpart: Advokat Per M. Jørstad

I behandlingen har deltatt:

Ole A. Bachke jr.
Tormod T. Våland
Bjørge Ven
John Steen Holm
Knut Bjørge

Disiplinærnemnden avga slik

BESLUTNING:

Disiplinærutvalget for Møre og Romsdal og Trøndelag kretser av Den Norske Advokatforening avga den 10. september 1992 beslutning med slik konklusjon:

- "1. Advokat Per M. Jørstad har ikke handlet i strid med reglene for god advokatskikk ved behandling av oppdraget fra Walter Keim.
2. Salærkravet fra advokat Per M. Jørstad ligger innenfor vanlige normer for salærberegning."

Beslutningen er i rett tid påanket til Disiplinærnemnda ved brev av 17.09.92 fra Walter Keim. Anken gjelder disiplinærutvalgets avgjørelse i sin helhet og inneholder grovt sett en gjentakelse av anførsler fra saksforberedelsen for disiplinærutvalget.

Advokat Per M. Jørstad har avgitt tilsvarende 02.11.92 og bedt disiplinærutvalgets beslutning stadfestet. Også han har i hovedsak gjort gjeldende de samme anførsler som for disiplinærutvalget.

Sakens faktum fremgår av disiplinærutvalgets beslutning som Disiplinærnemnda viser til.

Disiplinærnemnda er kommet til et noe annet resultat enn disiplinærutvalget idet Disiplinærnemnda finner at Jørstads "rådgivning" med hensyn til eventuell skatteplikt for oppgjør fra arbeidsgiver i den foreliggende oppsigelsessak er så kritikkverdig at den anses å være i strid med regler for god advokatskikk. Jørstads uttalelse i brev av 09.03.90 om at "de penger du vil få utbetalt...vil være helt skattefrie", blir mest naturlig oppfattet slik at hele utbetalingen vil være skattefrie. Dette er åpenbart uriktig, og selv om man fortolker de to påfølgende avsnitt i brevet av 09.03.90 med velvilje, kan Disiplinærnemnda ikke se at disse gir nødvendige reservasjoner i forhold til det åpenbart uriktige utgangspunkt. Riktignok har Jørstad hevdet at han i samtaler med Keim har presisert at skattefriheten kun var knyttet til erstatning for tort og svie, men dette er imøtegått av Keim. Disiplinærnemnda har ikke muligheter for å ta stilling til hva som er uttalt i konferanser mellom advokat og klient, og finner at det må tilligge Jørstad å sannsynliggjøre at han overfor Keim har rettet opp det feilaktige utgangspunkt som brevet av 09.03.90 har etablert. Når dette ikke er gjort, finner Disiplinærnemnda å måtte konstatere at Jørstads rådgivning med hensyn til eventuell skatteplikt er i strid med regler for god advokatskikk. Disiplinærnemnda legger i den forbindelse også noe vekt på at uttalelsene om skattefrihet for erstatning for tort og svie er altfor unyanserte i forhold til gjeldende rettspraksis.

Når det gjelder klagen på rådgivning for så vidt gjelder utbetaling av dagpenger, er Disiplinærnemnda enig med disiplinærutvalget og viser til utvalgets begrunnelse.

Når det gjelder klagen på salæret, er Disiplinærnemnda av den oppfatning at de gale råd Jørstad har gitt sin klient må føre til en nedsettelse av det salær han kan kreve fra klienten. Jørstad har

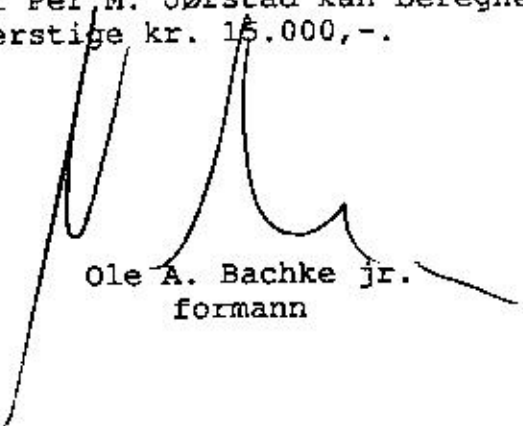
misledet sin klient m.h.t. skatteplikt for de utbetalte beløp.

Disiplinærnemnda finner at salæret bør nedsettes til kr. 15.000,-.

Beslutningen er enstemmig.

KONKLUSJON:

1. Advokat Per M. Jørstad har handlet i strid med reglene for god advokatskikk for så vidt gjelder skatterådgivning ved behandlingen av oppdraget fra Walter Keim.
2. Det salær advokat Per M. Jørstad kan beregne overfor Walter Keim bør ikke overstige kr. 15.000,-.


Ole A. Bachke jr.
formann