

Walter Keim

Trondheim, den 28.12.92

Torshaugv. 2 C
7020 Trondheim

Forliksrådet
Munkeg.
7004 Trondheim

LØSNING AV TVIST OM OPPFYLLELSE AV AVTALEN CORROCEAN-KEIM DATERT 26.3.90 I HENHOLD TIL JØRSTADS BREV 9.3.90.

Etter behandling av tvisten om oppfyllelse av avtalen **CorrOcean-Keim** 26.3.90 i Forbrukerkontoret, Jusitiddepartementet og Den norske advokatforening er dessverre avtalen fremdeles ikke oppfylt i henhold til **Jørstads brev** 9.3.90 og bringes derfor inn til forliksrådet i form av forliksklage.

Først skal grunnene til forliksklagen kort skisseres, så skal påstanden annonseres med etterfølgende begrunnelse av påklagede. Til slutt skal konflikten skisseres i 6 punkter.

Begrunnelse av klagen

Forbrukerkontoret rådet 4.10.90 å stille et gjeldskrav kr. 40 000.- til Jørstad, med håp om dermed å komme til en minnelig løsning. Dette krav er dags dato ikke innfridd. Jusitiddepartementet summerer 10.12.91 opp "Jørstad har videre opplyst at kompensasjonsbeløpet ville være fullt ut skattefrie. Dette medfører ikke riktighet..." Senere henviser departementet til sivilrettslige skritt. Den norske advokatforeningens disiplinærnemnd er 14.12.92 kommet til den "oppfatning at de gale råd Jørstad har gitt sin klient må føre til en nedsettelse av salær." Ellers uttaler disiplinærnemnden at Jørstad har handlet i strid med reglene for god advokatskikk.

Det er imidlertid på det rene at kravet berører avtalen **CorrOcean-Keim** jfr. Forbrukerkontorets skriv 7.11.90 (jfr. **Knophs 9.** utgave side 988 flg. om bristende forutsetninger). **CorrOcean** avviste 18.3.91 å oppfylle utbetaling i henhold til brevet 9.3.90. Utbetalingen 29.6.90 skjedde ifølge Jørstad "uavhengig av spørsmålet om aksept av oppgjøret". Klienten har aldri akseptert at oppgjøret skulle være mindre enn brevet 9.3.90 tiser.

Påstand

Det legges ned følgende gjeldskrav, subsidiert erstatning mot Jørstad og påstand:

1. Oppad kr. 16 250.- gjeldskrav subsidiert erstatning på for mye salær plus renter, fra og med 10.4.90
2. Kr. 100.- gebyr i Forbrukerkontorets sak 90/161-872
3. Oppad Kr. 12 000.- for brevskrivning 24.6.90 til 25.3.92 (ca. 30 sider à kr.400)

Angående 1. gjøres gjeldende at salær skal holdes utenfor (se 4.10.90). Subsidiert at salæret settes ned 16 250.- kr.

Angående manglende nettoutbetaling nedlegges følgende krav:

5. Oppad kr 23 750.- for å oppnå nettoutbetaling plus renter fra og med 10.4.90.

Ut fra de opplysninger som foreligger rettes dette gjeldskravet (subsidiert erstatning) mot Jørstad eller Wiig eller CorrOcean i den anførte rekkefølge. Påstanden retter først krav mot Jørstad. På den andere siden opplyser Jørstad den 28.9.90, at brevet er bygget på tilsagn av C. Wiig. Dette støttes til en viss grad også av Jørstads brev 2.11.92, at formuleringene som ble valgt skjedde av Wiig dvs. en formidling. Skulle forlikrådet finne det for godtgjort, rettes kravet subsidiert mot Wiig. Videre opplyste Jørstad 28.9.90 at brevet 9.3.90 er kjent hos Wiig og CorrOcean. Derfor rettes kravet subsidiert mot CorrOcean, hvis forlikrådet skulle finne at verken kravet mot Jørstad eller Wiig fører fram. Det henvises i denne sammenheng til Knophs 9. utgave side 988 og avtalelovens § 36 om irregulær utvikling og forutsetningene er bristende(Forbrukerkontor 7.11.90, B12).

Dom begjæres i forlikrådet.

Beskrivelse av konflikten

Etter å ha skrevet et halvt dusin brev over et tidsrom på et år, har Forbrukerkontoret etter samtale med justisdepartementet, anbefalt å klage til departementet. Klagen datert 27.8.91 omfattet: misbruk av en klients tillit, ansvarsfraskrivelse, oppfordring til trygdemisbruk og tilsidesetting av god advokatskikk. Departementet finner 10.12.91 at adv. Per M. Jørstad har lovet skattefritak, selv om framtidig inntekstap er skattepliktig. Videre henvises til sivil søksmål og klagemuligheter for Den Norske Advokatforening. Klagen til advokatforening ble levert 14.1.92 og 10.9.92 avvist av disiplinærutvalget. Saken ble 17.9.92 påklaget til disiplinærnemnd og omfattet salær men ikke erstatning. Disiplinærnemnda finner at "Jørstad har misledet sin klient m.h.t. skatteplikt" og gitt "gale råd".

Begrunnelse.

Innledningsvis presiseres at saken gjelder 6 forhold:

1. Utgangspunkt i en oppsigelsessak fra tidligere arbeidsgiver CorrOcean.
2. Spørsmål om det forelå oppsigelse eller egenoppsigelse.
3. Avstenging fra dagpenger.
4. Spørsmål om skatt/skattefritak for en del av kompensasjonen.
5. Oppfordring til trygdemisbruk.
6. Oppfyllelse av avtalen i henhold til brevet 9.3.90

Klagen omhandler de 5 siste punktene. Det foreliggende materiale skal gjennomgås og klagebehandling vurderes på bakgrunn av fakta.

1. CorrOceans oppsigelsessak.

For å gi en veldig kort beskrivelse av utgangspunktet opplyses: CorrOcean varslet 22.11.89 i sykeperioden ubegrenset "permisjon" og leide inn personell for den permittertes arbeid. Den 17.1.91 ble en lignende jobb utlyst som den permitterte innehadde, uten at rokkeringsmuligheter ble undersøkt. Permitterte søkte, men fikk avslag. Adv. Jørstad etterlyste 10.1.90 en begrunnelse og krevde jobben tilbake, med varsel om rettssak i motsatt tilfelle. Etter forhandlingsmøte ble stevning skriftlig varslet 29.1.91, men Jørstad anbefalte den 9.3.90 skriftlig "på det sterkeste" å godta en avtale umiddelbart, med urimlig kort akseptfrist.

2. Spørsmål om oppsigelse eller egenoppsigelse.

Adv. Jørstad har både 10.1.90 og 26.3.90 skrevet at handlingene kan tolkes som oppsigelse. Ordvalget 30.3.90 er at klienten ikke hadde "på noe som helst nivå eller tidspunkt et ønske om å si opp, snarere tvert imot." I tillegg skriver Adv. C. Wiig og Jørstad 28.9.90 : "det er helt klart at Walter Keim ble sagt opp, at han ikke ønsket å slutte og gikk til forskjellige tiltak for søksmål." Formuleringen 30.3.90 er det klienten ga muntlig og skriftlig uttrykk for før avtaleundertegnelsen og oppfattes som korrekt og riktig. Adv. Jørstad har på ingen måte forklart, hvorfor han avviste en oppsigelsesattest som var tilbudt av CorrOceans rådgiver. Det henvises til med de omfangrike konsekvensene og ulempene, som f. eks avstengningen.

3. Avstengning av dagpenger.

Fra klientens synsvinkel har det før undertegnelsen av avtalen vært et rimelig spørsmål om at avstengning unngåes, da det var ingen ønske om å si opp, til stede. Klienten fikk utvetydige muntlige forsikringer om det. Disse er nedtegnet i samtalenotaten datert 15.3.90, foreligger hos Jørstad i mer enn to år og er ikke bestridt av Jørstad. Man er forbauset over at Jørstad over for advokatforeningen anfører at avstengningen er en feil av arbeidsformidlingen. At både disiplinærutvalget og disiplinærnemda synes å tilslutte seg her forbauser.

4. Spørsmål om skattefrihet for kompensasjonsbeløpet.

Det er både etter lektüre av Jørstads brev 9.3.90 og departementets vurdering på det rene at Jørstad lovet skattefritak for hele beløpet. Dette ble også av Jørstad bekreftet ½ år etter kontraktsinngåelsen 10.11.92: nettobeløp er en absolutt riktig forståelse. På den annen side er det også på det rene at tap i framtidig inntekt underligger skatt. Det er her departementet henviser til sivil søksmål. Dessverre behandler ikke advokatforeningen spørsmålsstilling om erstatning, da det er utenfor deres mandat. Dog henviser disiplinærnemda til at klienten er blitt misledet.

5. Oppfordring til trygdemisbruk.

Anbefalingen i brev 9.3.90 om "umiddelbart bør la deg sykmelde" er langt over grensen, hva man kan forvente av en advokat, da det er også knyttet til økonomiske fordeler, må brevet isolert sett oppfattes som trygdemisbruk. Adv. Jørstad har på ingen måte gitt en tilfredstillende forklaring at det står i en annen sammenheng.

Vurdering av departementets behandling:

Det har vært en utbredt oppfatning hos advokatene at tyske, svenske og engelske advokater er lovforpliktet til å følge god advokatskikk, mens norske advokater "slipper" lovtvang og følger reglene for god advokatskikk "frivillig" (Sælleg: Advokatenes erstatningsansvar, side 23, Oslo 1976) gjennom Den Norske Advokatforeningen. Loven er imidlertid blitt forandret 13.mai 1977 og i dstl. § 228 er "kontroll med at advokatvirksomhet drives i samsvar med lov og god advokatskikk" nevnt. Begrepet god advokatskikk som har festet seg blant annet gjennom Advokatforeningens rådgivende og disiplinære virksomhet har dermed kommet i loven. Departementet lojalitet til lovgiverne tilsier derfor at departementet fører tilsyn over god advokatskikk. Dette er ikke vurdert av departementet. Det er symptomatisk at det framgår ikke av departementets brev om og med hvilken beskjed Jørstad er varslet.

6. Oppfyllelse av avtalen i henhold til brev 9.3.90:

Jørstad har ifølge de informasjoner som foreligger ikke nødvendigvis bestridt at skattefritak i brev 9.3.90 ble muntlig bekreftet 15.3.90 (notat 15.3.90 og brev til forbrukerkontor 18.9.90). I brev til departementet er ordlyden: "Det er dette som har vært hele forutsetningen i de etterfølgende samtaler med Keim, nemlig at det ble en forskjellbehandling skattemessig sett og at for handlingsresultatet med hensyn til den oppsplitting av beløpene som forelå etter mitt skjønn var gunstig".

Her beskrives altså forutsetninger og presiseres ikke hva som er sagt.

Til advokatforeningen skriver Jørstad 2.11.92: "Den presisering som så ble gjort lengre nede og siden muntlig ovenfor Walter Keim ... var ment å skulle nettopp forebygge for misforståelser og rette opp et eventuelt skjevt intrykk før underskrift ble meddelt på forliksdokumentet".

Da klageren fikk 15.3.90 forsikret at hele beløpet er skattefri blir utfordringen å uteske hvem som skulle ha gjort når og med hvilke ord den påståtte presisering for å bringe opphavet og oppklare denne feilinformasjon. Brevet 9.3.90 er både av forbrukerkontoret, advokatforeningen og justisdepartementet klart vurdert ("Jørstad har videre opplyst at kompensasjonsbeløpet ville være fullt ut skattefri"). Det tilligger Jørstad å sannsynliggjøre at han har rettet opp det feilaktige utgangspunktet som brevet 9.3.90 har etablert.

Jeg ser fram til å få en mulighet til å framstille saken og ser fram til en avgjørelse i forliksrådet.

Klagen og oversikten over dokumentene er utferdiget i 4 eksemplarer. Bilagene vedlagges i to eksemplarer.

Med hilsen

Vedleggene: dokumentliste