

Walter Keim
Torshaugv. 2 C
7020 Trondheim

Trondheim, 22/10-90

Forbrukerkontoret
Kongensgate 30
7012 Trondheim

AD ADVOKAT PER M. JÖRSTAD

Jeg har mottatt adv. Jörstads brev av 15/10-90. Adv. Jörstad finner at jeg helt klart ga uttrykk at jeg er syk og at det er derfor ikke økonomiske profittmotiver bak hans anbefaling om sykmelding. Dessuten forsvarer han framgangsmåten ovenfor arbeidsformidlingen.

Jeg har skevet til ham 10/3-90 helt klart at jeg føler meg ikke syk, og forstår derfor ikke at sykmelding er det eneste naturlige skritt. Jeg har ellers nesten ikke snakket med ham, nemlig bare hatt 3 samtaler 9/1-90, 15/3-90 og 28/9-90. Av de påstøtte 47 timer har jeg bare snakket ca. 2 timer med ham. Jeg så ham også 5/4-90 etter invitasjon fra hans sekretær, fordi adv. Wiig kom ikke til det møte han selv hadde foreslått. Etter møte med motparten 15/2-90 oppfordret adv. Jörstad meg å skaffe skriftlig materiale til hans kontor at maksimal dagpengebeløp er ca. 120000.- kr. per år. Adv. Wiig hadde angivelig fått opplyst fra arbeidsformidlingen at maksimal utbetalt beløp er 196 000.- kr. Dessverre lot adv. Jörstad seg vippe av pinnen med denne bløff. Da jeg protesterte fikk jeg i oppdrag å skaffe skriftlig bevismateriale. Ellers har jeg hverken snakket (se brev 10/3-90) eller sett adv. Jörstad!

Jeg har nevnt skriftlig de drastiske finansielle konsekvensene av permitteringen (brev av 27/11-90), og regelbruddene av Corrocean og adv. Wiig (brudd av ansiennitetsreglene, leid inn arbeidskraft, (brev 9/1)annonsering etter folk, utkastelse av meg da jeg kritiserte det) i permisjonstid jeg oppfatter som mobbing for å bli kvitt meg. Jeg har derimot aldri spurt om økonomiske konsekvenser av sykmelding. Som det er dokumentert i brevene av 27/11-90 og 10/3-90 hadde jeg ingen grunn til å spørre fordi jeg viste godt beskjed. Jeg syntes allerede den 15/2-90 at det var merkelig at jeg måtte forklare adv. Jörstad og Wiig den finansielle forskjellen mellom sykmelding og dagpenger, men det er total grotesk å skrive nå at jeg hadde spurt ham. Jeg synes hans påstand at han holdt meg for syk rimer dårlig med at adv. Jörstad sa 15/3-90 at han vil ikke uttrykke at jeg er syk, at han før ble jeg sendt hjem igjen. Jeg viste brevet til legen, men ble ikke sykmeldt.

(av 9/3-90)

anbefalte meg å begynne som selvstendig næringsdrivende og at han krevde jobben tilbake ganske bastand (brev 10/1-90).

Den 9/1-90 sa adv. Jörstad at det materiale jeg hadde gitt ham var ufullstendig (som en novelle). Da hans skriftlige anmodning om å få materiale fra Wiig ble blankt avvist, har jeg i ukene etterpå sendt ham alt jeg kunne finne. For ikke å forstyrre kontordriften, har jeg som regel kastet brevene i postkasse som er plassert en trapp nede fra hans kontor. En skjelden gang har jeg spurt hans sekretær å ta en kopi. Selv om jeg spüte skriftlig at han skal varslet för han drukner i papirene, har jeg hittil ikke hört klager. Fra hans sekretær forstår jeg, at han leser dokumenter gjerne og meget rask. Jeg har levert mange papirer,* men det er galt å si at jeg var daglig i hans kontor i en periode.

Da adv. Jörstad sa etter første forhandlingsmöte at vi skal snakkes, ringte jeg han 26/1-90 (dagen jeg ble friskmeldt), for å höre hvordan det står til med stevningen, som er blitt varslet för. Dessverre fikk jeg ikke kontakt med adv. Jörstad. Jeg ville informere om friskmeldingen, og håpet at den kunne kanskje støtte stevningen. Jeg har ikke spurt om finansielle konsekvenser, da jeg var veldig klar over dem.

En oppsigelsesattest for arbeidsformidlingen ble den 15/2-90 faktisk foreslått av adv. Wiig, men avvist som unödvendig av adv. Jörstad. Selv om det ville formiske adv. Jörstads bruttoinntekt av halvannen million (Adresseavisen 25/8-90) litt, har jeg sans for forbrukerkontorets og adv. Wiigs forslag, fordi det ville har spart 5 bev av Jörstad og 1/2 års krangel med arbeidsformidlingen. Dessuten ville avstengning fra dagpenger (klagen er ikke ennå behandlet, det kan ta måneder) blitt unngått. Det er merkelig at man angivelig er blitt enig om formuleringene, men så er jeg blitt avstengt allikevel.

Jeg har forståelse for adv. Jörstads vanskelige posisjon. Men at han stiller ting på hodet skader hans troverdighet og han gjør det vanskelig hvis ikke umulig å ha tillit til han.

Vennlig hilsen *W. Ibsen*

Vedlegg: brev 27/11-90
ansattes representanter 9.1.90
adv. Jörstad 10.1.90
brev 10/3-90
brev 17/2-90

*etter adv. Jörstads oppfordring